

РЕЦЕНЗИЯ на доклад Рабочей группы по вопросу Реконструкции «ЛЭП»

Подготовлена председателем правления НСТ «Надежда»- 02.10.2019 года

Вводная часть:

1. Напоминаю, что вопрос реконструкции ЛЭП был начат еще в 2013 году, а именно:
 - 1.1. Проект, разработанный в 2013 году (при правлении Чернецова А.Н.), предполагал установку 2-ой ТП в том же месте где она сейчас установлена (поворот на ул. 36,37), поскольку необходимость 2 –ТП обусловлена техническими требованиями в части расстояний от центра нагрузок и особенностями территории нашего Товарищества. Данный проект предполагал строительство ЛЭП от ул. 1 до поворота на ул. 36,37 и подключения 2-ТП от действующего источника питания – линии 10кВт «Колывань».
 - 1.2. **2015 год** - Матин Е.В. (выбран председателем правления 23.01.2015 года.) с участием Воронцова А.В. (член правления) данный вопрос был продолжен, проблема низкого напряжения стала изучаться по средствам:
 - 2.1. Первое были исследованы внутренние линии 0,4 кВт Товарищества - подготовлена дефектная ведомость.
 - 2.2. Второе - учитывая закупленный материал (Чернецовым А.Н.), а также изношенность центрального участка линии 0,4 кВт от ул. 1 –до ул. 12, ее техническое состояние (участки с проводом разного сечения) (не более АС 50) было принято решение о проведении ремонта данного участка, в ходе которого линия ЛЭП -0,4 кВт от ул. 1 до ул. 12 была реконструирована, а именно был натянут целостный провод АС -70, дополнительно был также полностью заменен провод сечением АС -50 по улице 36, благодаря совместному участию садоводов ул. 37 и Товарищества также за счет софинансирования был смонтирован провод сечением АС-50 на ул. 37. За счет этих работ на улицах 36,37 удалось повысить напряжение на 5-8% и получить однозначный вывод, что проблема низкого напряжения не только в техническом состоянии наших внутренних линий 0,4кВт и их протяженности, а в основном - входное напряжение с линии 10кВт «Колывань» занижено и поэтому как следствие в часы пиковых нагрузок (апрель, май, сентябрь, октябрь), выходное напряжение составляет с ТП не более 205 В, при этом загруженность Трансформатора не превышает 50%.
 - 2.3. Третье - осуществлена передача линии 10кВт с баланса СНТ «Электрон» на баланс АО «ОЭК». Произведен осмотр линии 10кВт «Колывань» и установлено, что протяженность линии составляет 42 км, 45 абонентов, 86 ТП, ввод в эксплуатацию осуществлен в 1982 году, отсутствие технической и проектной документации на данную линию.
 - 1.3. **2016 год** – в мае 2016 года аккредитованной лабораторией ООО «СИБЭТЛ» с помощью вольтметра были произведены замеры по высокой стороне и установлен факт низкого входного напряжения - вместо 10 мы получали 8,7, что отражено в протоколе от 16.05.2016 года.
- 3.1. Учитывая техническое состояние линии 10кВт «Колывань», четкое понимание, что сетевая организация не будет заниматься реконструкцией данной линии, а, следовательно, отсутствие возможности получения качественной электроэнергии, даже при условии установки 2-ТП и нашу территориальную особенность - было выработано решение о проведении переговоров с ДНТ «Север» на предмет подключения к источнику питания – линия 10 кВт «МОСТ», которая по техническим характеристикам имеет ряд преимуществ, а именно: протяженность линии составляет 5 км, 4 абонента, 4 ТП, ввод в эксплуатацию осуществлен в 2010-2011 году, а также наличие технической и проектной документации на данную линию.
- 3.2. После переговоров с ДНТ и полученных рекомендаций был проработан вопрос с подрядной организацией на предмет – решения нашей проблемы низкого напряжения по средствам перехода на иной источник питания, а именно линию 10 кВт «МОСТ». После получения согласия о предоставлении услуг по согласованию подключения (июнь 2016 года).
- 3.3. После получения согласия от подрядной организации вопрос реконструкции был запущен в работу. К сожалению, на общем собрании (сентябрь 2016 г.) принять решение не получилось, перешли в заочное голосование, которое окончилось в ноябре 2016 года, но вопрос реконструкции был утвержден в размере целевого взноса в размере 5500 рублей.

- 1.4. 2017 год. Из-за нарушения сроков оплаты взносов (а именно взнос в размере 2300 первый взнос собрать до 31.07.2017, 3150 рублей до 30.06.18) заключение первого договора и запуск вопроса в работу был осуществлен только 28.11.2017 года, при этом реальная работа стала осуществляться только в январе 2018 года.
- 1.5. **2018 год** - итоги работы по вопросу реконструкции:
- 5.1. Точка подключения согласована РЭС на ИП.
 - 5.2. Оформлен предварительный проект на участок строительства от точки подключения до ул. 7
 - 5.3. Утверждена вторая часть целевого взноса в размере 5000 рублей.
 - 5.4. Выполнены Технические условия от ДНТ Север.
 - 5.5. Начато строительство участка линии от точки подключения до ул. 7.
- 1.6. **2019 год** – итоги работы по вопросу реконструкции:
- 6.1. Окончание строительства участка линии от точки подключения до ул. 7.
 - 6.2. Установка 2-ТП.
 - 6.3. Заключение договора с Энергосбытом.
 - 6.4. Ввод 2 –ТП в эксплуатацию, запуск ТП на холостой ход.
 - 6.5. Появление РГ.

А теперь комментирую выводы Рабочей группы, официально не представленные, не подписанные членами РГ, но используемые в качестве аргументов для пересмотра варианта реконструкции ЛЭП и 3, 5 года работы:

<u>Выводы Рабочей группы</u>	<u>Комментарии председателя правления</u>
Вывод: на территории общества для ввода в заблуждение садоводов действовало две организации «Новая энергия» имеющий разный ИНН, но одних учредителей. Кроме того, ООО «Новая Энергия» ИНН 5404326303 в ООО «РЭС» ИНН 5404326303, с которой заключен договор на строительно-монтажные работы не имеет лицензии на проведение подобного вида работ и исключена из СРО 19.11.2015г., а так же ООО «Компания Новая Энергия» ИНН 5404448372, была лишена лицензии на проектные работы 14.04.2018г., договор заключен 17.04.2018г. ОБОСНОВАНИЕ: С 01.07.2017г. работы по контрактам о подготовке проектной документации, заключенным с техническим заказчиком, застройщиком, региональным оператором или иным лицом, ответственным за эксплуатацию сооружения, должны выполняться только юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, являющимися членами СРО в сфере архитектурно-строительного проектирования, если другое не предусмотрено соответствующей статьей. При этом выполнение работ обеспечивается специалистами по организации проектирования: главными архитекторами и инженерами проектов	<u>В отношении ввода в заблуждения-</u> Новая Энергия - информация о данной компании размещена на их официальном сайте - https://nskenergo.ru/. Отмечу следующее: Компания создана в 2007 году, является одним из лидеров в области проектирования и строительства объектов электроэнергетики. Компания оказывает полный спектр услуг, начиная с согласования подключений, подготовки проектной документации, строительство ЛЭП и ввод их в эксплуатацию - и не важно, что в этом процессе привлекаются субподрядные организации. Действительно услуги оказываются, разными организациями и здесь нет ничего незаконного, а тем более оснований вводить в заблуждение. Каждый занимается в своей области, но деятельность всех направлена на один результат. <u>В отношении ООО «Новая Энергия»</u> ИНН 5404326303 в ООО «РЭС» ИНН 5404326303, производившей строительно-монтажные работы и довода об обязательном участии в СРО – сообщаю, что работы могут выполняться и не членами СРО, обоснование в ст. 52 Градостроительного кодекса РФ, ниже также представлено информационное письмо, в котором также указано с ссылкой на ст. 52 Гр.К РФ о возможном проведении работ не членом СРО при работах, сумма которых не превышает 3 000 000 рублей.

Заявка 13.09.2018 на увеличение мощности от ИП Грищенко, указанная в письме ООО «Новая Энергия» ИНН 5404448372 от 15.05.2019г. № ПТО-1411-19, данный документ отсутствует и данную заявку не формировали заявка на увеличение мощности будет подана после заключения договора электроснабжения на 5 кВт, ориентировочно после 10 июля однако данная заявка на сегодняшний момент не предоставлена. На последнем собрании уполномоченных и РГ с представителем Чукуновым А.П. ООО «Новая Энергия» ИНН 5404326303 (ООО «РЭС»), было сказано, что увеличение мощности на 146 кВа будет получено к концу сентября, но никаких подтверждений о подаче заявки не последовало.

Заявка 13.09.2018 на увеличение мощности от ИП Грищенко, указанная в письме ООО «Новая Энергия» ИНН 5404448372 от 15.05.2019г. № ПТО-1411-19, данный документ отсутствует и данную заявку не формировали заявка на увеличение мощности будет подана после заключения договора электроснабжения на 5 кВт, ориентировочно после 10 июля однако данная заявка на сегодняшний момент не предоставлена. На последнем собрании уполномоченных и РГ с представителем Чукуновым А.П. ООО «Новая Энергия» ИНН 5404326303 (ООО «РЭС»), было сказано, что увеличение мощности на 146 кВа будет получено к концу сентября, но никаких подтверждений о подаче заявки не последовало.

МИНИСТЕРСТВО
СТРОИТЕЛЬСТВА И ЖИЛИЩНО-
КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНИСТР РОССИИ)
Сидовая-Самосвиная ул., д. 10/23,
стр. 1, Москва, 127994
тел. (495) 647-13-00, факс (495) 643-73-40
www.minstroyrf.ru
— 05.08.2017 № 37222-Т5/02
На № _____ от _____

Ассоциация
саморегулируемая организация
«Ивановское Объединение Строителей»
Крутицкая ул., д. 20а, г. Иваново,
Ивановская обл., 153000

Правовой департамент Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации в пределах своей компетенции рассмотрел обращение Ассоциации саморегулируемой организации «Ивановское Объединение Строителей» от 24 июля 2017 г. № 593, зарегистрированное в Министре России 14 августа 2017 г. за № 79141/МС, и по поставленным в нем вопросам сообщает следующее.

В целях снижения финансовой нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности и упрощения процедуры выхода на рынок строительных услуг представителей малого и среднего бизнеса с 1 июля 2017 года изменен перечень лиц, членство в которых в саморегулируемых организациях обязательно.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (договоры генподряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций соответствующих видов. Работы по договорам, заключенным с иными лицами (договоры субподряда) независимо от их стоимости и способов заключения могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

При этом, в соответствии с частью 2.1 статьи 52 Кодекса, договоры строительного подряда до трех миллионов рублей могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами саморегулируемых организаций в области

ВХОД № 717

ЭТО не учтено членами РГ при формировании позиции!

Также РГ не учтено, что негативные последствия в виде штрафных санкций ложатся не на Заказчика – НСТ Надежда, а на лицо, которое провело работы без разрешения (в данном случае членство в СРО), т.е. если они не могли проводить работы, а их провели - это их ответственность.

В отношении заявки на увеличение - она подана 09.09.2019 г.

Заявка 13.09.2018 на увеличение мощности от ИП Грищенко, указанная в письме ООО «Новая Энергия» ИНН 5404448372 от 15.05.2019г. № ПТО-1411-19, данный документ отсутствует и данную заявку не формировали заявка на увеличение мощности будет подана после заключения договора электроснабжения на 5 кВт, ориентировочно после 10 июля однако данная заявка на сегодняшний момент не предоставлена. На последнем собрании уполномоченных и РГ с представителем Чукуновым А.П. ООО «Новая Энергия» ИНН 5404326303 (ООО «РЭС»), было сказано, что увеличение мощности на 146 кВа будет получено к концу сентября, но никаких подтверждений о подаче заявки не последовало.

Однако на нее последовал ответ Чулымского РЭС, который члены РГ расценили как отказ, НО не дали оценку в причине такого ответа.

Суть ответа, НСТ Надежда должно обратиться с заявкой на увеличение мощности, поскольку является законным пользователем земельного участка .

Данный ответ противоречит положению п. 8 (5) Правил №861 технологического присоединения.

В соответствии с п. 8(5) Правил № 861, в случае технологического присоединения энергопринимающих устройств, относящихся к имуществу общего пользования, расположенному в границах территории садоводства или огороженности, а также энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, осуществляющим ведение садоводства или огороженности на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огороженности, или иным правообладателям объектов недвижимости, расположенных в границах территории садоводства или огороженности, заявка на технологическое присоединение этих энергопринимающих устройств подается в сетевую организацию садоводческим или огороженческим товариществом.

При этом в случаях установленных Правилами с заявкой на технологическое присоединение

А именно:

заявка может быть подана иным правообладателем - в нашем случае ИП;

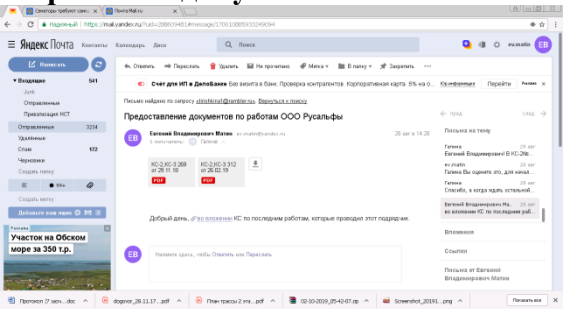
точка подключения согласована РЭС;

Договор энергоснабжения заключен.

В связи с этим было подготовлено письмо в РЭС - возражение на данный ответ и теперь будет назначена комиссия РЭС для рассмотрения нашей заявки.

Подчеркиваю, законных оснований для отказа в

	увеличении на 141 кВт РЭС не имеется, но благодаря деятельности РГ, нам, возможно, придется пройти еще УФАС для обжалования незаконных действий сетевой организации. Наше письмо также прикладываю. 24 сентября 2019 24-09-19 54-14938-19 24.09.19 Директору филиала «Чувашское электросетевое АО «РЭС» А.С. Богданову Я.Н. Власов 24.09.19 Уважаемый Александр Сергеевич! В ответ на Ваше письмо №57-17/14818 от 13.09.2019 сообщаю следующее: ИП Грищенко Е.В. является арендатором части земельного участка с кадастровым номером 54:10:026001:1 (схема прилагается). ИП Грищенко Е.В. имеет технологическое присоединение объекта с нагрузкой 5 кВт от сетей ДНТ «СЕВЕР», что подтверждено актом об осуществлении технологического присоединения №АТП-57-ОТП-74 от 26.06.2019. Для электроснабжения объекта ИП Грищенко Е.В. установлена КТПН с трансформатором мощностью 250 кВА. Акт об осуществлении технологического присоединения №АТП-57-ОТП-74 от 26.06.2019 на нагрузку 5 кВт был выдан ИП Грищенко Е.В. на основании того же самого договора аренды части земельного участка, который был приложен к заявке №57-14818 от 09.09.2019. Согласно, направленный Вами ответ №57-17/14818 от 13.09.2019 некорректным по следующим причинам: 1. объект ИП Грищенко Е.В. присоединен к сетям ДНТ «СЕВЕР»; 2. ДНТ «СЕВЕР» согласовало пропуск дополнительной мощности в размере 146 кВт ИП Грищенко Е.В. для электроснабжения сторожки, теплиц, жилого дома; 3. та часть земельного участка, которая передана в аренду ИП Грищенко Е.В., не имела ранее технологического присоединения в отношении НСТ «Надежда», объекты на данной части участка отсутствовали; 4. Ранее замечания относительно расположения участка ИП Грищенко Е.В. на территории НСТ «Надежда» отсутствовали (см. письмо АО «РЭС» №19-22/153643 от 10.07.2018). Настаиваю на выдаче договора технологического присоединения по существу заявки №57-14818 от 09.09.2019, в противном случае буду обращаться в УФАС за защитой своих прав и привлечением АО «РЭС» к ответственности за уклонение от заключения договора с ИП Грищенко Е.В. Зависит ИП Грищенко (наименование заявителя) 24.09.2019 г.
План трассы на топографической основе масштаба 1:500 с привязкой к участкам не был предоставлен в данном масштабе, в середине августа была предоставлена схема трассы не соответствующая запрошенному масштабу.	В отношении масштаба. Данный файл имеет формат для работы в программе «Автокад». Проектировщик попробовал перевести в возможный масштаб для формата ПДФ. Это было сделано 06.08.2019 и отправлено члену РГ- Безпрозванных Е.С. 10.08.2019 при замерах на ТП, организацией, предложенной РГ также состоялся осмотр участка линии и передан План как членам РГ так и подрядной организации на листе формата А1, при чем данный документ вполне читаемый и позволяет определить существенные и важные моменты стройки. Также хочу отметить, что данный план, по сути, является главным разделом в проектной документации, но нам удалось его получить бесплатно. Квалифицированный подрядчик сможет осуществить работы по монтажу на основании этого плана. Поэтому говорить о том, что не выдержан масштаб, считаю необоснованно, поскольку представленный файл читаемый и главное – программа автокад есть у каждого Подрядчика и проблем не может возникнуть при его чтении.
Так же были запрошены документы, подтверждающие выполнение первого этапа по вору от 28.11.17 с ООО «Росэнергокомпания». Был получен ответ главным предметом договора было получение технических условий от АО «РЭС», который предполагает основополагающие документы для оформления заявок и дальнейшего движения вопроса согласия о пропускной мощности от собственника линии 10 кВт ДНТ Север в данное согласие получено как на НСТ так на ИП Грищенко, только лишь в виде информационного письма (что не является юридическим документом между нашими обществами) направленного в АО «РЭС», но конкретно заключение договора между СНТ «Надежда» и ДНТ «Север», согласно протоколу решения собрания правления и уполномоченных СНТ «Надежда» №1 от 28 ноября 2016 года, не исполнено, договора такого не было он отсутствует, считаем, что неисполнение решения принятого на собрании 2/8.11.2016г. - это нарушение прав садоводов.	В отношении договора с ООО «РОСЭНЕРГОКОМПАНИЯ» и выплаченного аванса в размере 765000 рублей сообщая: Предметом договора является 1.1. Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство выполнить работы по получению для Заказчика новых технических условий ОАО «РЭС» по объекту - Некоммерческое садоводческое товарищество «Надежда», расположенное по адресу: 633168, НСО, Кольванский район, При этом оплата осуществляется поэтапно и результатом 1 этапа- стоимостью 765000 рублей является: 3.1.1.Под результатом 1 (первого) этапа работ Стороны согласовали понимать - полученное согласие/разрешение от правообладателя/ пользователя ВЛ-10 кВ на технологическое присоединение (максимальная мощность 146 кВт); Согласие на пропускную способность от ДНТ получено и размещено на сайте. Данный документ является основанием для запуска вопроса по реконструкции в работу и Подрядчик это обязательство выполнил, в связи, с чем законное основание для выставления Заказчиком – НСТ Надежда, штрафных

	неустоек и пеней отсутствует. В отношении – заключения договора с ДНТ Север на технологическое заключение - данный договор не может быть заключен в силу следующего: ДНТ – является некоммерческой организацией и не может оказывать данные услуги, в связи с этим и <u>во исполнении Решения общего собрания был найден Подрядчик, деятельность которого и предмет договора с которым отражает принятое решение членами Товарищества и не может нарушать их права, поскольку направлены на получения итогового результата-переход на источник питания линия 10кВт «МОСТ».</u> <u>Довод РГ является несостоятельным. К тому же сам договор был заключен 28.11.2017 года, однако членами РГ, которые являются членами Товарищества и обладают правом обращения в суд - данным правом не воспользовались и к тому же выполнили обязательства по оплате первого взноса в размере 2300 рублей, что подтверждает согласие на данную сделку.</u>
Кроме того, считаем, что в связи с тем, что ООО «Новая Энергия» ИНН 5404448372 получает ТУ от АО «РЭС» и отчитывается письмом от 15.05.2019г. № ПТО-1411-19 «о ходе выполнения работ по получению ТУ», ООО «Росэнергокомпания», не приступала к своим обязательствам по договору от 28.11.2017г., и не сообщала о ходе каких либо работ, в том числе не вела никакую переписку с СНТ «Надежда», на сегодняшний момент срок выполнения договорных отношений затянулся на 1 год и 9 месяцев, предметом которых является получение ТУ, договор не исполнен, ТУ отсутствуют, договор (соглашение) на 146 кВт с ДНТ «Север» отсутствует, протоколы голосования о согласовании пропуска мощности и использовании общего имущества всех	Обязательства ООО РОСЭНЕРГОКОМПАНИИ в части выполнения 1 этапа, оплата которого оплачена в размере 765000 рублей выполнена в полном объеме, согласно п. 3.1.1 Договора. В отношении протокола общего собрания членов ДНТ - данный документ представлен РГ. Решение о перераспределении 5кВт в пользу ИП общего имущества членов ДНТ состоялось 31.03.2018 года. К тому же, это стало основанием для получения точки подключения, а вот мощность в размере 141 кВт будем получать от РЭС, учитывая техническую возможность линии (запас мощностей на линии «МОСТ» составляет 2034,33 кВт.
1 августа 2019г. в ходе телефонных переговоров с председателем СНТ Надежда Матиным Е.В. был осуществлен запрос на предоставление проектно-сметной документации, а также актов выполненных работ Кс-2 и справок о стоимости выполненных работ Кс-3 компании ООО ИК РУСАЛЬФА за период с 2015г-2019г., которая также у нас осуществляла реконструкцию воздушной линии по отдельным участкам на территории СНТ Надежда. Так как при проверке сметной документации 1,2,3 этапа у ООО «Новая Энергия» на тот момент уже были выявлены грубейшие нарушения в применении расценок, норм, и завышении сметной стоимости, а также ввиду отсутствия проекта на 3 этап у ООО «Новая Энергия», РГ было принято решение оценить общий объем работ по реконструкции воздушной линии и дать объективную оценку стоимости работ всех этапов. Для этого необходимо было проработать и уточнить, на каких участках и какой объем работ был выполнен компанией ООО ИК РУСАЛЬФА, а какой объем был выполнен силами ООО «Новая Энергия». А также запрашиваемые документы необходимы были для экономического обоснования стоимости работ и сравнительного анализа. В ответ на наш запрос 11 августа Евгений Владимирович, сославшись на нехватку времени и отсутствие в г. Новосибирске, пообещал предоставить документы по истечении 7	В отношении предоставления документов специалисту РГ Тирюшкиной Г.В. хочу, отметить: 22.06.2019 года была самообразована Рабочая группа - предметом работы, которой предполагался анализ вопроса Реконструкции ЛЭП- подключение к линии МОСТ. К сожалению, из-за отсутствия четко сформулированных направлений и предмета изучения, принципом работы РГ стали все сферы деятельности Товарищества с 2015 года, методика работы – по средствам запросов, но не анализа ситуации с учетом представленных документов. Главное отправить запрос! 28.08.2019 специалисту Тирюшкиной Г.В. были отправлены документы.  На что последовал очередной запрос и т.д. Мое предложение сформировать полный перечень

дней.

В назначенный срок, Евгений Владимирович не предоставив документы, в очередной раз сославшись на занятость и трудоемкость данного вида работы, в ходе переписки по WhatsApp сообщил, что данные документы находятся в архиве и ему необходимо время для предоставления рабочей группе.

28 августа я вновь обратилась с этим вопросом к Евгению Владимировичу и получила ответ следующего содержания:

Добрый день: Уважаемая Галина, к сожалению по Вашему запросу документы предоставить не могу, в силу следующего:

1. Ваше искажение информации приводит к созданию абсурдной ситуации в нашем Товариществе;

2. Данная организация проводила работы с 2015 года и все документы передавались РК, Мария Константиновна как член РК не только знакомилась с этими документами, но и получала копии, включая на электронную почту, поэтому обратитесь к Вашему соратнику по анархическому делу.

3. И главное, Вы так бурно обсуждаете мои действия и поступки в своем чате, что мой ответ очередная тема для Вашего бурного обсуждения...

Все членам РГ пламенный привет

По п.2 в ходе переговоров с Марией Константиновной, выяснилось, что ревизионной комиссии Евгений Владимирович предоставил лишь промежуточный счет №503 от 19.10.2018г. к которому у Марии Константиновны были масса вопросов и возражений.

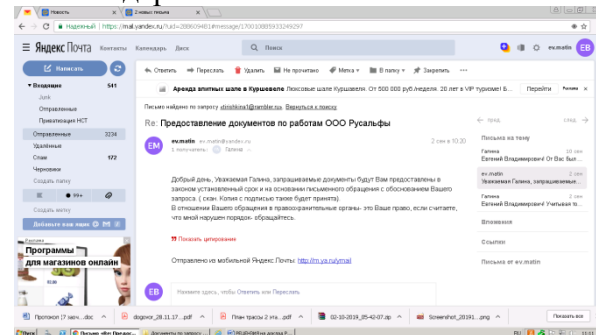
В ходе долгих и мучительных переговоров 28 августа Евгений Владимирович предоставил частично пакет документов, а именно акты выполненных работ КС-2 и справки о стоимости выполненных работ КС-3 не в полном комплекте, а лишь КС-2 № 269 за отчетный период с 11.2018-30.11.2018 и КС-2 № 312 за период с 1.02.2019-28.02.2019г., что не решает основного вопроса, так как Компания РусАльфа оказывала нам свои услуги с 2015 г. И документов с данного периода председателем общества на сегодняшнюю дату предоставлено не было. Отсюда мы делаем вывод о сокрытии и не предоставлении Матиным Е.В. Полной документации ООО ИК РУСАЛЬФА, по причине того, что в документах вышеуказанной организации есть нарушения, а также нельзя исключать и того что объем работ ООО ИК Русальфа и ООО «Новая Энергия может пересекаться и иметь завышения.

Выводы РГ о законности подключения по схеме, предложенной ООО «Новая энергия» и председателем правления Матиным Е.В.

Рабочей группой были направлены письма в несколько организаций в первую очередь было направлено письмо в нашу сетевую организацию ООО «ОЭК», далее было направлено письмо в «Чулымские электрические сети», АО «РЭС», а так же проведен ряд телефонных

документов и подать письменное заявление осталось без внимания. Письменного заявления от Тирюшкиной Г.В. с четким перечнем документов нет до настоящего времени.

Последнее мое письмо 02.09.2019 года носило вот такое содержание.



Дословно цитирую: «Добрый день, Уважаемая Галина, запрашиваемые документы будут Вам предоставлены в законном установленном срок и на основании письменного обращения с обоснованием Вашего запроса. (скан. Копия с подписью также будет принята).

В отношении Вашего обращения в правоохранительные органы - это Ваше право, если считаете, что мной нарушен порядок - обращайтесь».

В отношении комментариев члена РК –Большешаповой М.К. сообщаю, что полный пакет оригиналов документов, включая акты, договора, и иные закрывающие документы за 2018 год были переданы на проверку в РК 01.04.2019 года.

Каждый член РК имел доступ к документам.

С 2015 года для проверки Ревизионной комиссии формируются полные пакеты документов для проверки. Дополнительно председателем РК –Семенковой И.В. делаются скан. копии и направляются членам РК для полного анализа.

Также хочется отметить, что при проверке хозяйственной деятельности за 2018 год- членом РК Большешаповой М.К. было дано поручение члену правления –Воронцову А.В. о предоставлении отчета по объемам работ, выполненных ООО РУСАЛЬФА-расхождений объемов не выявлено.

Дополнительно Большешаповой М.К. была осуществлена самостоятельная проверка объемов работ. К тому же, хочется отметить, что при проверке РК каждый член вправе привлекать любых специалистов, а также делать копии и знакомиться с документами, но очевидно этим правом Большешапова М.К. не воспользовалась, поскольку дала информацию членам РГ об ограничении и невозможности ознакомления.

ДОВОД РГ о сокрытии и не предоставлении документов является несостоятельным и не подтвержден документально.

В отношении вывода о законности подключения по схеме Матина Е.В..

В отношении писем и запросов РГ - предметом обращений является получение оценки проведенной работы и дача заключения, т.е. получается РГ пытается получить консультацию и получить правовое обоснование от третьих лиц, в чью компетенцию это не входит.

Более того, не на один запрос не получен официальный

переговоров, были направлены письма в ООО «Новая Энергия». В результате данных ответов от сетевых организации выяснилось, что мы имеем только по закону однократность присоединения к электрическим сетям другие варианты невозможны даже несмотря на то, что кадастровый номер участка указанные в договоре ИП Грищенко принадлежит СНТ Надежда (не оформлен надлежащим образом), причём это не конкретно границы СНТ Надежда это просто номер кадастрового квартала в котором внутри есть участки садовых то есть как таковых границ конкретно нашего общества на сегодняшний день не имеется, мы не имеем своего кадастрового номера мы имеем только кадастровый квартал соответственно фокус с переводом точнее одновременным расторжением договора с ИП Грищенко, после получения его 146 кВт и одновременным переводом на нас как на СНТ «Надежду», такой номер по закону не проходит это противоречит действующему законодательству. Как уже говорила РГ либо мы становимся потребителями второй категории и соответственно имеем два центра питания, но это очень сложно доказать, поэтому РГ считает данный путь с подключением к ПС «Мост» через сети ДНТ «Север», СНТ «Проектировщик» и СНТ «Лира» не законным и не видит достижения результата - получение качественной энергии быстро (с учетом прошедших 1 год и 9 месяцев).

письменный ответ, отражающий законность или незаконность схемы подключения.

В вопросе законности или незаконности должна была разобраться РГ, это цель ее создания, но, увы.

Довод об отсутствие границ земельного участка также является несостоятельным и документально не подтвержден.

В свою очередь сообщая, что акт согласования границ НСТ Надежда подписан с соседями и утвержден Департаментом Земельных отношений НСО.

**АКТ СОГЛАСОВАНИЯ
МЕСТОПОЛОЖЕНИЯ ГРАНИЦ
ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА**
Кадастровый номер или обозначение земельного участка: 54:10:024001.1
Площадь земельного участка: 20750 кв.м.

Местонахождение границ земельного участка согласовано:

Общая численность границ	Границы «Соседи» (по Ф.И.О.)	Кадастровый номер смежного земельного участка	Согласие с лицом, участвующим в согласовании	Подпись и дата	Согласие и дата
№ п/п	№ п/п	№ п/п	Фамилия и инициалы	Удостоверенная печать	Подпись и дата
1	2	3	4	5	6
139	140	240.00	54:10:024001.110	-	-
1	2	13.01	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.
21	423	156.44	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.
452	452	187.45	54:10:024001.110	-	-
451	42	87.24	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.
72	76	151.47	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.
80	448	403.83	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.
4052	953	378.47	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.
4109	119	1708.29	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.
1	1	704.54	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.
179	179	172.4	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.
181	181	252.96	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.
189	189	90.96	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.
193	193	301.42	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.
209	209	181.24	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.
208	208	139.82	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.
213	213	236.84	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.
222	222	243.26	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.
233	233	91.85	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.
237	237	213.87	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.
240	240	133.46	-	-	На основании опубликованного в газете «Трудовая правда» № 8221 от 24.07.2007 г. и в газете «Трудовая правда» № 36 от 17.05.2018 г.

Кадастровый номер: 54:10:024001.1

Также к этому акту согласован межевой план с указанием координат, по которым установлены наши границы. Прикладываю одну из страниц.



Вышеуказанные документы будут выложены на нашем сайте до 05.10.19, в разделе «Важная информация» подраздел документы НСТ.

Вышеуказанные документы находятся в Управлении Росреестра и после регистрации на публичной карте появится обновленная информация, но границы документально оформлены и этот довод РГ является ошибочным.

В отношении второй категории надежности - имея два отдельных источника питания Абонент имеет право на эту категорию и это по закону можно оформить, однако данный вариант является экономически затратным и не оправданным, поскольку причина наших проблем с низким напряжением является линия 10кВт Колывань и нести финансовые затраты для сохранения этого источника питания нецелесообразно.

У нас также сохранится 3 категории, но вот источник питания будет другой линия 10кВт – МОСТ, при этом данный переход возможен не через новое присоединение НСТ, поскольку к сожалению императивная норма гласит - одна точка подключения на всю жизнь, а через право выбора пользователем - НСТ из имеющихся точек подключения, имеющихся на сегодняшнем день для земельного участка нашего Товарищества.

Вторая точка подтверждена актом от 20.08.2018 года и выложена на сайте.

Вывод РГ о незаконности схемы подключения основан к сожалению исходя из субъективного мнения членов, поверхностного анализа представленных документов и отсутствия надлежащей оценки нормам действующего законодательства, а именно основного документа - «Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям», утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861. Так вот, в этом документе содержатся все азы технологического присоединения к электросетям как для впервые вводимых в эксплуатацию объектов, так и для тех, кто уже подключен, но хочет, к примеру, увеличить мощность или, же поменять категорию или вид производственной деятельности. Последние, в частности, не меняют мощность, но сама схема электроснабжения становится другой.

К тому же согласно п. 40.4 Постановление Правительства РФ от 13.04.2015 N 350

«Владелец энергопринимающих устройств, ранее технологически присоединенных в надлежащем порядке к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации (далее - владелец ранее присоединенных энергопринимающих устройств), по согласованию с сетевой организацией вправе присоединить к принадлежащим ему объектам электросетевого хозяйства энергопринимающие устройства иного лица при условии соблюдения выданных ранее технических условий (далее - опосредованное присоединение».

Так вот главное, что не оценили и не поняли члены РГ - вторая точка подключения законна и оформлена через опосредованное присоединение, и оформлена она на земельный участок Товарищества, причем вопрос переоформления с ИП на НСТ имеет два варианта:

1. Аналогичный через опосредованное присоединение
2. Либо самый простой вариант договор цессии, т.е. переуступка прав по договору электроснабжения, соглашения об опосредованном присоединении и технологическом подключении (глава 24 ГК РФ- Перемена лиц в обязательстве).

	С учетом вышеизложенного следует однозначный вывод, что довод РГ о незаконности подключения свидетельствует, о ненадлежащем изучении данного вопроса, также он не подтвержден документально и основан на субъективном мнении членов РГ, которые не имеют должной квалификации и специальных познаний в области электроснабжения.
Выводы и предложения РГ по выработке дальнейших действий по вопросу законного перехода в другую сетевую организацию АО «РЭС».	
Рабочей группой было проведено совещание с директором АО «ОЭК» а так же направлен запрос о возможности увеличения мощности, нам выслано письмо о том что мы должны подать заявку, но заявку можем подать не от рабочей группы либо только с условием что у нас будет доверенность. Так же направлено письмо в Энергосбыт, с претензией по качеству поставляемой энергии, получен ответ, что данным вопросом по высокой стороне будет заниматься АО «ОЭК».	<u>Увеличение мощности - предложенный вариант не связан с проблемой низкого напряжения.</u> В настоящее время НСТ имеет разрешенную мощность в размере 200 кВт и при этом, учитывая сезонную особенность, не превышает этот порог. К примеру, СНТ Рыбачий имеет 400 кВт, но проблемы аналогичные. <u>Претензионный порядок с ЭНЕРГОСБЫТОМ</u> - горький опыт получен, Поставщик и Сетевая организация дали ответы и перевели проблему обратно в НСТ. Если доводить до суда, то здесь необходимы будут значительные затраты, которые будут выражаться в замерах, экспертизах, услугах квалифицированных юристов и т.д.) НО за результат отвечать никто не будет, более того на сегодняшний день мной не выявлено положительной судебной практики, когда Поставщика или Сетевую организацию привлекли к ответственности, а главное заставили построить новую линию.
После получения окончательных ответов по претензиям и выбору дальнейших действий по вопросу получения законного перехода в другую организацию рабочая группа может прокомментировать следующее, что на сегодняшний момент мы не имеем по закону право перехода в другую сетевую организацию, нам нужны замеры по высокой стороне трансформатора, если произвести за счет общества и не ждать АО «ОЭК» чтобы нам понимать приходит ли к нам 10,5 кВт с учетом потерь, то это будет ускорение процесса законного перехода в АО «РЭС».	<u>В отношении замеров по высокой стороне.</u> Данные замеры были выполнены в 2016 году - протокол от 16.05.2016 года. Сейчас РГ предлагает этой же компании провести замеры за 12000 рублей, при этом уже 10.08.2019 при замерах от РГ, затраты на которые составили 6500 рублей был сделан однозначный вывод о низком напряжении по высокой стороне, путем теоретического расчета. Члену РГ –Безпрозванных Е.С. была озвучена позиция готовности провести замеры, но при условии их письменного заявления, которого нет до настоящего времени. Главное - РГ все таки указывает, что вся претензионная работа будет иметь цель для ускорения процесса законного перехода в РЭС, как я понимаю на источник питания – линия 10кВт МОСТ, к чему мы уже идем!